



**Evgeni Ossinovski**  
**Hariduse ja teadusminister**  
**Munga 18**  
**50088 Tartu**  
[hm@hm.ee](mailto:hm@hm.ee)

**Hanno Pevkur**  
**Siseminister**  
**Pikk 61**  
**15065 Tallinn**  
[info@siseministerium.ee](mailto:info@siseministerium.ee)

**Märgukirja esitaja: MTÜ Vene kool Eestis**  
**Reg. nr 80194805**  
**Tuukri 19**  
**10152 Tallinn**

**Seaduslik esindaja: Mstislav Rusakov**  
**Juhatuse esimees**

13. november 2014.a.

## **MÄRGUKIRI**

Austatud hr ministrid

Pöördume Teie poole PS par 46 ja MSVS par 2 lg 1 p 1 alusel ettepanekuga täiendada PGS par 21 lg 2 ja 3 klausliga, mis kohustaks kohaliku omavalitsuse volikogusi langetada otsust põhikoolide ja gümnaasiumi hoolekogude ettepanekute suhtes teatud seadusega määratud aja, näiteks kahe kuu jooksul, arvates volikogu poolt ettepaneku saamisest. Käesoleval ajal PGS par 21 lg 2 ja 3 ei määra, millise aja jooksul kohaliku omavalitsuse volikogu peab nimetatud ettepanekuid menetlema:

„(2) Põhikooli õppekeel on eesti keel. Põhikoolis või selle üksikutes klassides võib kooli hoolekogu ettepanekul munitsipaalkoolis valla- või linnavolikogu otsuse alusel ning riigikoolis valdkonna eest vastutava ministri otsuse alusel olla õppekeel mis tahes keel.

(3) Gümnaasiumi õppekeel on eesti keel. Munitsipaalgümnaasiumis või selle üksikutes klassides võib õppekeeleks olla ka muu keel. Loa muus keeles toimuvaks õppeks või kakskeelseks õppeks annab Vabariigi Valitsus valla- või linnavolikogu taotluse alusel. Sellise ettepaneku teeb valla- või linnavolikogule kooli arengukavast lähtudes hoolekogu”.

Seadusega kehtestatud tähtaja puudumine tihtipeale viib olukorrani, milles kohaliku omavalitsuse volikogu ei võta esitatud ettepanekuid üldse menetlusse.

Nimetatud probleem eksisteerib juba üle 10 aasta. Näiteks võib tuua kirjavahetust Tartu Puskini Gümnaasiumi hoolekogu ja Tartu Linnavolikogu esimehe vahel, mis leidis aset 2003 ja 2004 aastal. Kirjavahetusest (lisad 1-4) on näha, et Tartu Linnavolikogu pole Tartu Puskini Gümnaasiumi hoolekogu ettepanekuid menetlenud ning volikogu esimees vastas ettepanekutele ainuüksi. Vastas, loomulikult, negatiivselt.

Liikumine vene koolide kaitseks Eestis eksisteerib juba üle kümne aasta ning meie organisatsioon on vaid pisut noorem. Seega meil on kaalukad kogemused meie poolt sunniviisiliselt valitud alas, ning ülalpool toodud näiteid me oleme suutelised esitada veel ja veel. Sarnaseid juhtumeid on olnud näiteks Mustvees, Tapa linnas, ja veel kord Tartus. Selline kahetsusväärne halduspraktika peaks olema peatatud seaduslikul tasemel.

Parim viis seda teha on määrata PGS-s koolide hoolekogude ettepanekutele vastamise aeg, kusjuures vastamine väljendub volikogu otsuse tegemises.

Meie ettepanek tuleneb mitte üksnes soovist parandada negatiivset halduspraktikat ning mõistlikkuse põhimõttest, vaid ka väljakujunenud seadusandlikast praktikast. Aluseks analoogiate otsimiseks oli olukord, milles kohaliku omavalitsuse volikogu peab menetlema küsimust ja langetama otsustust olukorras, milles küsimus pääseb volikogu päevakorda n.ö. „väljaspoolt” kohaliku omavalitsuse organeid.

Nii, KOKS par 32 lg 1 sätestab, et "Vähemalt ühel protsendil hääleõiguslikel valla- või linnaelanikel, kuid mitte vähem kui viiel hääleõiguslikul valla- või linnaelanikul on õigus teha kohaliku elu küsimustes valla- või linnavolikogu või -valitsuse õigusaktide vastuvõtmiseks, muutmiseks või kehtetuks tunnistamiseks algatusi, mis võetakse arutusele hiljemalt kolme kuu jooksul”.

Antud sättes on määratud konkreetne tähtaeg, mille jooksul valla- või linnaelanike algatus „võetakse arutusele” volikogus, ehkki selle „menetlustoimingu” sõnastus võiks olla parem.

Kinnisasja omandamise kitsendamise seaduse par 8 lg 2, näiteks, samuti sisaldab kõnealust tähtaega, kusjuures lõikes 3 on isegi ette nähtud teatud „sanktsioon”, mille järgi küsimust lahendatakse volikogu seisukohta ära kuulamata, kui volikogu ei esita oma arvamust seaduses määratud tähtaja jooksul:

## **“§ 8. Põllumajandus- ja metsamaad sisaldava kinnisasja omandamise loataotluse menetlemine**

(1) Nõuetekohase loataotluse edastab maavanem viivitusega kinnisasja asukohajärgse kohaliku omavalitsuse üksuse volikogule (edaspidi *volikogu*) arvamuse andmiseks. Volikogu annab arvamuse eelkõige selle kohta, kas loa andmine on kooskõlas avaliku huviga ega takista kohalikul omavalitsusüksusel täita talle seadusega antud ülesandeid.

(2) Volikogu annab arvamuse loataotluse kohta 45 päeva jooksul maavanemalt loataotluse saamisest arvates. Volikogu võib arvamuse andmise tähtaega üks kord kuni 30 päeva võrra pikendada, teavitades sellest nii maavanemat kui ka taotlejat.

(3) Kui volikogu ei ole andnud arvamust 45 päeva jooksul ega tähtaega pikendanud või kui volikogu on pikendanud tähtaega, kuid ei ole arvamust määratud tähtpäevaks andnud, võib maavanem lahendada loataotluse volikogu arvamusega.

On näha, et kaks toodud tähtaega – kolm kuud ja 45 päeva,- on omavahel kooskõlas, kuna tähtaeg “kolm kuud” on seotud määratlemata, enne teadmatu sisuga küsimuse lahendamise ja “45 päeva” – konkreetse ja kitsa sisuga küsimuse lahendamise. Üldtoodu arvesse võttes, hoolekogude ettepanekute menetlemise tähtaeg võiks olla kaks kuud.

Vastata meie ettepanekule palume MSVS par 5 lg 8 sätestatud korras.

Ette tänades,

/allkirjastatud digitaalselt/

Mstislav Rusakov  
MTÜ Vene Kool Eestis  
juhatuse esimees

### **Lisad:**

1. Tartu Puškini gümnaasiumi 10.11.2003.a kirja Tartu Linnavolikogule koopia;
2. Tartu Linnavolikogu 10.12.2003.a kirja nr 13-2.3/10992 koopia;
3. Tartu Puškini gümnaasiumi 19.04.2004.a kirja Tartu Linnavolikogule koopia;
4. Tartu Linnavolikogu 19.05.2004.a kirja nr 13-2.10/6622 koopia.